



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavní věci dne [REDACTED] soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

jsou vinni, že

dne 8. 10. 2021 kolem 03:00 hodin v Mostě, v ulici [REDACTED] spolu s mladistvým [REDACTED] jehož trestní řízení je vedeno samostatně, násilně vnikli do prodejny potravin [REDACTED] a to tak, že nezjištěným nástrojem obžalovaný [REDACTED] nejprve odstranil několik plátů venkovních kovových žaluzií před oknem, rozbil skleněnou výplň okna a poté mladistvý [REDACTED] a mladistvý [REDACTED] oknem vlezli do skladového prostoru prodejny, odkud [REDACTED] odcizili 80 kusů mycího prostředku na nádobí značky Jar o objemu 900 ml, 48 kusů toaletního papíru PA WHITE, 32 balení dětských plen značky Pampers Sensitive 52K a 12 balení krmiva pro kočky značky Purina-Felix Fantastic, vše v celkové hodnotě 8 087 Kč, které podávali venku čekajícímu [REDACTED], přičemž [REDACTED] způsobili další škodu ve výši 16 000 Kč poškozením kovových žaluzií a rozbitím okna,

přičemž obžalovaný [REDACTED] se tohoto jednání dopustil poté, co byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDACTED] odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavce 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, z jehož výkonu byl

podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 2 [redacted]
[redacted] na zkušební dobu 1 roku,

tedy

obžalovaný [redacted]

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

mladistvý [redacted]

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

obžalovaný [redacted]

jednak přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b), odstavce 2 trestního zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku,

mladistvý [redacted]

jednak provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 205 odstavce 2 trestního zákoníku a § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 17 (sedmnácti) měsíců.

Podle § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

mladistvý [redacted]

podle § 205 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni nahradit společně a nerozdílně poškozenému [redacted] [redacted] majetkovou škodu ve výši 18 087 Kč.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [redacted] v rámci hlavního líčení prohlásil svoji vinu. Státní zástupce navrhl akceptovat toto prohlášení. Protože prohlášení mladistvého bylo v souladu s důkazy shromážděnými v přípravném řízení, soud toto prohlášení viny přijal s tím, že nebude prováděno dokazování ohledně skutkového stavu ve vztahu k mladistvému.
2. Obžalovaný [redacted] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Protože však byly splněny zákonné podmínky, soud konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti a přečetl jeho výpověď z přípravného řízení. Popřel, že by se uvedeného jednání dopustil, na Zahražanech byl, ale na popelnicích. Viděl tak nějaké děti, které neznal, pak slyšel houkačky, viděl policisty. Šel normálně

domů. S odcizením jarů a dalších věcí nemá nic společného. Nechce se nechat zavřít kvůli jarům, je v podmínce a bude vykonávat trest obecně prospěšných prací.

3. Přestože mladistvý [REDACTED] prohlásil svou vinu, k věci vypovídal. Uvedl shodně jako v přípravném řízení, že byl venku s kamarádem [REDACTED], když je oslovil obžalovaný [REDACTED]. Říkal, že má plán, chtěl, aby šli s ním, že mu budou jen podávat nějaké krabice s cigaretami, psím žrádlem, kapesníčky a podobně. U nějaké večerky na [REDACTED] pak [REDACTED] šroubovákem páčil nějaké okno, která následně rozbil. Oni v panice utekli a schovali se, [REDACTED] po nich chtěl, aby vlezli dovnitř a podávali mu krabice. Uvnitř byl s [REDACTED], vyndali asi šest krabic, ukazoval jim které. Byla tam hygiena, konzervy. Když vylezli, [REDACTED] už tam nebyl. Vzali si pár jarů, které venku zůstaly.
4. Za souhlasu státního zástupce a v nepřítomnosti obžalovaného [REDACTED] byla přečtena svědecká výpověď [REDACTED], jehož trestní stíhání je vedeno samostatně. Na protokol o výsledku svědka vypověděl, že byl venku s [REDACTED], když přišel [REDACTED]. Řekl jim, že můžou udělat peníze, tak s ní šli směrem k Hněvínu. U žlutého domu je zavolal do křoví, kde bylo okno do skladu. [REDACTED] zkoušel to okno páčit majzlíkem, když mu to nešlo, rozbil ho. S [REDACTED] vlezli dovnitř a podávali jary, jak jim ukazoval [REDACTED]. Něco si vzal on, něco si vzali oni. Ráno to prodali za 600 Kč Vietnamcům. Vyndali ven i kapesníčky, ale nic jiného. Jiné věci tam neviděl. [REDACTED] dovnitř vůbec nevlezl, když měl plný batoh, odešel. Oni běželi ke Stovkám, slyšeli sirény a viděli policisty s baterkami v parku, asi je hledali.
5. Poškozený doložil účtenku, z níž je zřejmé, které věci mu byly odcizeny a v jaké hodnotě. Rozsah škody na okně a jeho zajištění byl stanoven odborným vyjádřením z oboru ekonomiky. Z protokolu o ohledání místa činu je zřejmé, že okno, jímž vnikl pachatel do objektu, mělo rozbité sklo a byl poškozen rovněž jeho rám, manipulováno bylo i s kovovou žaluzií. Na místě byly nalezeny krabice s hračkami, krabice od saponátů, krabice bez nápisů. Protokol je doplněn fotodokumentací. Vyhodnocením zde zajištěných stop byla zjištěna shoda s otisky prstů mladistvých [REDACTED] a [REDACTED]. Trasologická stopa pak odpovídá obuvi mladistvého [REDACTED]. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDACTED] byl obžalovaný [REDACTED] odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odstavce 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 2 [REDACTED] na zkušební dobu 1 roku, jedná se o odsouzení zakládající zpětnost pro trestný čin krádeže.
6. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odstavec 6 trestního řádu/ a dospěl k závěru, že je zcela nesporné, že žalovaný skutek se stal tak, jak je uvedeno v obžalobě a spáchali ho oba obžalovaní společně s mladistvým [REDACTED]. Mladistvý [REDACTED] prohlásil svou vinu, soud prohlášení viny přijal a na tomto základě mladistvého uznal vinným proviněními krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b) trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku. [REDACTED] popřel, že by měl s jednáním mladistvých cokoli společného, usvědčován je však výpovědí jak mladistvého [REDACTED] tak svědka [REDACTED]. Jejich výpovědi jsou ve vzájemném souladu, hovoří o roli obžalovaného zcela jednoznačně a v podstatných rysech odpovídají i zjištěním z místa činu. Navíc zpráva k osobě mladistvého hovoří o inklinování k nevhodným osobám a jeho snadné ovlivnitelnosti, kdy tato charakteristika zcela odpovídá chování mladistvého před soudem. Z množství odcizeného zboží je zřejmé, že na místě muselo být více osob, mladistvý se svědkem by stěží odnesli sami všechno zboží. Vzhledem k tomu, že pachatelé vnikli do objektu poškozením okna, jedná se o vloupání. Cena odcizeného zboží nepřesáhla 10 000 Kč, avšak obžalovaný již byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, svým jednáním tak naplnil zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b), odstavce 2 trestního zákoníku. Poškozením okna a

kovových žaluzií pak poškozenému vznikla škoda 16 000 Kč, čímž byly naplněny i znaky přechu poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku.

7. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry obžalovaných, možnosti jejich nápravy i charakter trestné činnosti. Obžalovaný je majetkový recidivista, na něhož bylo působeno různými druhy trestů, včetně trestu obecně prospěšných prací. Tento mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě sp. zn. [REDAKCE]. Lhůtu pro výkon trestu měl stanovenu do 2. 8. 2022. Ze zprávy PMS Most vyplývá, že do 21. 6. 2022 k výkonu tohoto trestu vůbec nenastoupil. [REDAKCE] běží zkušební lhůta podmíněného propuštění, neboť usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] za přečin krádeže podle § 205 odstavce 2 trestního zákoníku. Opakovaně je řešen pro různorodé přestupky, za něž jsou mu ukládány pokuty v různých výškách. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se majetkové trestné činnosti dopouští dlouhodobě a žádný z uložených trestů nebyl způsobilý změnit jeho přístup, soud nemá jinou možnost, než obžalovanému uložit trest nepodmíněný, který mu byl vyměřen při polovině zákonné trestní sazby /šest měsíců až tři roky/, tedy ve výměře sedmnácti měsíců, byť se jedná o ojedinělý skutek, nicméně jej obžalovaný spáchal, ještě než mu uplynula polovina již tak krátké zkušební doby podmíněného propuštění z výkonu trestu. Trest byl ukládán jako úhrnný /pro dva přečiny/. Pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, kam podle zákona přísluší. Mladistvý je dosud bezúhonný. Ze zprávy OSPOD vyplývá, že mladistvý je velmi ovlivnitelný, vyhledává nevhodnou společnost. Matka je zaměstnána a nemá tedy možnost zajišťovat nad mladistvým takový dohled, jaký by byl potřeba. Mladistvý byl opakovaně řešen pro přestupky, byla mu uložena pokuta. V souvislosti s protiprávním jednáním, jehož se dopustil jako nezletilý, mu bylo uloženo napomenutí s výstrahou a dohled probačního úředníka, který je řádně realizován. Za této situace podle názoru soudu postačí uložení trestního opatření ještě výchovného charakteru. Mladistvému bylo uloženo trestní opatření při dolní hranici trestní sazby modifikované pro mladistvé /až rok/, tedy v trvání tří měsíců. Bylo ukládáno jako úhrnné, pro dvě provinění a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku, kterou soud v této chvíli považuje za postačující.
8. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojil poškozený [REDAKCE]. Na základě provedeného dokazování je nepochybné, že škoda byla poškozenému způsobena vzájemným protiprávním jednáním obžalovaných. Oba byli tedy zavázáni k náhradě majetkové škody, a to společně a nerozdílně v souladu s vyčíslením poškozeného a závěry odborného vyjádření. Byla jim tedy stanovena povinnost k náhradě škody ve výši 18 087 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most

Mgr. Jitka Neterdová
soudkyně pro mládež

■